#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

27 ноября 2020 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при секретаре Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4599/2020 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Побережец Елене Вячеславне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Побережец Елене Вячеславне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Побережец Елены Вячеславны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 19 января 2013 года № 0910-Р-10508320850 в размере 360 844 руб. 23 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 808 руб. 44 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.С. Крылова

#### Уникальный идентификатор дела 77RS0029-01-2020-011175-36

#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

27 ноября 2020 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Крыловой А.С.,

при секретаре Бурдунюк Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4599/2020 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Побережец Елене Вячеславне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Побережец Е.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту в размере 360 844 руб. 23 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 808 руб. 44 коп., ссылаясь на то, что 19 января 2013 года ПАО Сбербанк и Побережец Е.В. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-693857863 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Условия договора (эмиссионного контракта) Побережец Е.В. приняла путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора Побережец Е.В. была выдана кредитная карта с лимитом кредита в размере 150 000 руб. 00 коп. с процентной ставкой за пользование кредитом 17,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. 05 июля 2019 года был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по данной карте, который впоследствии был отменен определением суда от 24 апреля 2020 года. Свои обязательства перед Побережец Е.В. Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требования о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которые ответчик не исполнил.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Побережец Е.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Из материалов дела усматривается, что 19 января 2013 года между ПАО Сбербанк и Побережец Е.В. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-693857863 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Условия договора (эмиссионного контракта) Побережец Е.В. приняла путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора ему была выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 150 000 руб. 00 коп. с процентной ставкой за пользование кредитом 17,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», «Руководство пользователя» являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренном тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 150 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 19 января 2013 года ответчик обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО «Сбербанк России» с лимитом кредита в размере 150 000 руб. 00 коп.

ПАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере 150 000 руб.00 коп.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно получать отчет по карте; ежемесячно, не позднее указанной в отчете даты платежа, внести на счет карты сумму в размере не менее обязательного платежа, указанного в отчете (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялись требования о досрочном возврате суммы кредита.

Судом установлено, 05 июля 2019 г. мировым судьей судебного участка № 173 района Митино г. Москвы вынесен судебный приказ №2-742/2019 о взыскании с должника Побережец Е.В. в пользу истца задолженность по эмиссионному контракту   
№ 0910-Р-693857863 в сумме 360 844 руб. 23 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1579 руб. 00 коп.

Определением от 24 апреля 2019 года мировым судьей судебного участка № 173 района Митино г. Москвы данный судебный приказ отменен по заявлению Побережец Е.В. (л.д.16).

По состоянию на 27 июля 2020 года общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила 360 844 руб. 23 коп., в том числе 309 973 руб. 72 коп. – сумма просроченного основного долга, 38 825 руб. 32 коп. – сумма просроченных процентов; 12 045 руб. 19 коп. – неустойка.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с условиями контракта и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и эмиссионного контракта ответчиком не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в совокупном размере 360 844 руб. 23 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 6 808 руб. 44 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Побережец Елене Вячеславне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Побережец Елены Вячеславны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 19 января 2013 года № 0910-Р-693857863 в размере 360 844 руб. 23 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 808 руб. 44 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.С. Крылова

Мотивированное решение изготовлено 10 декабря 2020 года.